



van het raadslid **dhr. P. Leenders (CDA)** inzake **Instorting Raadsvragen Parkeergarage**

Wij stelden eerder vragen over de rol van de gemeente bij de toets en het toezicht m.b.t. de bouwvergunning voor de parkeergarage Eindhoven airport. In het ED van 13 december staat een artikel waarin hoogleraar Rob Nijssse tot de conclusie komt dat de gemeente al 2 maanden voor de instorting van de parkeergarage de bouw al had moeten stilleggen. Nijssse concludeert dit op basis van verslagen van gemeentelijke inspectiebezoeken. O.a. Schijnt op foto's uit het onderzoeksdossier van adviesbureau Hageman te zien te zijn dat er al in maart scheuren in de vloer zaten en er plassen op het dak waren. De gemeente was een paar dagen voor het maken van die beelden nog langs geweest. Blijkbaar beschikte de gemeenteopzichter ook niet altijd over betrouwbare informatie, zoals tekeningen en berekeningen. Gesteld wordt dat een betonvlechter zelf de wapening keurde. Ook gaven de betrokken bouwbedrijven de gemeente onvoldoende gelegenheid om goed onderzoek te doen. Zo waren documenten onleesbaar of ontbraken ze zelfs. De gemeente Eindhoven meldt volgens het ED dat de bouwinspecteur geen grote scheuren heeft gezien. Ondanks dat in maart al foto's zijn gemaakt van de waterplassen, is daarvan blijkbaar pas na de instorting kennisgenomen. De CDA fractie heeft gelet op het vorengaande een aantal vervolgvragen:

1. Kunt u aangeven waarom u de mening van de hoogleraar niet deelt daar waar deze stelt dat de bouw al in maart 2017 stilgelegd had moeten en kunnen worden?
2. Is het correct dat de gemeente soms niet over de benodigde informatie beschikte om het toezicht uit te oefenen? Kunt u aangeven wat daarvan de oorzaak is? En mocht de oorzaak bij de bouwer liggen, zijn er dan sancties toegepast of overwogen.
3. Is het correct dat een ander dan de gemeente de wapening gekeurd heeft en de gemeente daarin geen rol heeft gehad? En als dat zo is, is dat dan wel verstandig (slager die z'n eigen vlees keurt) en is dat ook wettelijk toegestaan c.q. conform het gemeentelijk normenkader voor toezicht dat u hanteert?
4. Is het zo dat de foto's die gemaakt zijn van scheuren en plassen niet aan de gemeente beschikbaar zijn gesteld? Had dat wel moeten en zo ja welk gevolg kan dat nog hebben (sanctioneren achteraf)?



Namens de CDA fractie

Paul Leenders

15 december 2017

Antwoord van Burgemeester en Wethouders

Het instorten van de in aanbouw zijnde parkeergarage bij Eindhoven Airport is een ernstig incident waarnaar gedegen onderzoek moet plaatsvinden. De Onderzoeksraad voor de Veiligheid voert op dit moment objectief, onpartijdig en onafhankelijk onderzoek uit. In de wet zijn de bevoegdheden van de Onderzoeksraad geregeld; zo worden de bevoegdheden van de onderzoekers beschreven en hoe de Onderzoeksraad dient om te gaan met onderzoeksmateriaal. De Onderzoeksraad komt op basis hiervan met aanbevelingen. Die wachten wij af. We begrijpen echter de informatiebehoefte van uw raad en zullen - in afwachting van de uitkomsten van het onderzoek - uw vragen op hoofdlijnen beantwoorden.

Een opmerking vooraf: naar aanleiding van dit incident is landelijk - dus ook in Eindhoven - de werkwijze met betrekking tot breedplaatvloeren aangepast. Over de stappen die het ministerie heeft genomen, is de raad reeds geïnformeerd. Op basis van deskundigenrapportages en (landelijke) adviezen van het ministerie hebben wij het vergunning- en toezichtproces inmiddels aangepast om risico's voor de toekomst zoveel mogelijk uit te sluiten. Ook de wijze van rapporteren zal in het licht van het voorgaande worden aangepast.

1. *Kunt u aangeven waarom u de mening van de hoogleraar niet deelt daar waar deze stelt dat de bouw al in maart 2017 stilgelegd had moeten en kunnen worden?*

Door het gemeentelijk toezicht is tijdens de bouw geen significante scheurvorming geconstateerd. Ook hebben zich geen meldingen dienaangaande tijdens de bouw voorgedaan. De conclusie die u aanhaalt, delen wij niet.

2. *Is het correct dat de gemeente soms niet over de benodigde informatie beschikte om het toezicht uit te oefenen? Kunt u aangeven wat daarvan de oorzaak is? En mocht de oorzaak bij de bouwer liggen, zijn er dan sancties toegepast of overwogen.*

Wij beschikken over de benodigde informatie om toezicht te kunnen uitoefenen.

3. *Is het correct dat een ander dan de gemeente de wapening gekeurd heeft en de gemeente daarin geen rol heeft gehad? En als dat zo is, is dat dan wel*



verstandig (slager die z'n eigen vlees keurt) en is dat ook wettelijk toegestaan c.q. conform het gemeentelijk normenkader voor toezicht dat u hanteert?

Nee, de gemeente heeft de wapening steekproefsgewijs gekeurd. Op grond daarvan is de wapening op enkele plaatsen ook aangepast. Er is geen andere partij geweest die onder auspiciën van de gemeente de wapening heeft gekeurd. Het dagelijks toezicht op de bouw is een privaatrechtelijke aangelegenheid, waarin de gemeente geen rol speelt.

4. Is het zo dat de foto's die gemaakt zijn van scheuren en plassen niet aan de gemeente beschikbaar zijn gesteld? Had dat wel moeten en zo ja welk gevolg kan dat nog hebben (sanctioneren achteraf)?

Het is correct dat de aangehaalde foto's tijdens de bouw niet ter beschikking zijn gesteld aan de gemeente. Er bestaat geen verplichting om foto's van het bouwwerk aan de gemeente ter beschikking te stellen. Wel moeten afwijkingen die tot de conclusie kunnen leiden dat sprake is van een onveilige situatie aan de gemeente worden gemeld. Een dergelijke melding heeft hier niet plaatsgevonden.

Eindhoven, 21 december 2017