

Nadere beoordeling van antwoorden op Kamervragen over de funderingsproblematiek parkeergarage Eindhoven Airport.

De beoordeling is in **rood** aangegeven.

Vraag 1

Kent u het bericht 'Vraagtekens bij fundering parkeergarage Eindhoven'? 1)

Antwoord

Ja.

Vraag 2

Hoe kijkt u aan tegen de constatering van de heer Terken dat de staat van de fundering "opmerkelijk" was? Hoe kijkt u aan tegen de uitspraak van de heer Plass van Centraal Bureau Bouwregelgeving (CBB), waarbij hij aangeeft er niet zeker van te zijn dat de fundering geen rol heeft gespeeld in het instorten van de parkeergarage en waarbij hij constateert dat er scheuren in de probleenvloeren rondom de funderingspalen zaten?

Antwoord

Naar aanleiding van de berichtgeving in Cobouw heb ik contact opgenomen met de gemeente Eindhoven omdat de gemeente inzicht heeft in de staat van de ondergrond ter plaatse en als bevoegd gezag het bouwplan vooraf heeft beoordeeld en toezicht heeft gehouden op de uitvoering. De gemeente heeft mij het volgende laten weten. De grilligheid in de opbouw van de grond met verschillende grondlagen is in Eindhoven niet ongebruikelijk. Het komt vaker voor dat binnen een bouwproject aan de hand daarvan in het ontwerp voor verschillende paallengtes wordt gekozen. Dit is ook het geval geweest bij de parkeergarage Eindhoven. Het aangeleverde funderingsadvies inclusief de sonderingen van de parkeergarage, is op de gebruikelijke wijze gecontroleerd door de gemeentelijke constructeur. De gekozen paallengtes zijn in lijn met de sonderingsresultaten van de grondopbouw ter plaatse. In het Cobouw artikel wordt gesproken over scheuren rondom de kolomkoppen. Deze scheuren zijn beschouwd in de onderzoeken die naar de instorting van de parkeergarage zijn uitgevoerd door Hageman, TNO en de Onderzoeksraad voor Veiligheid.

"Gebruikelijke" controle door de gemeente heeft betrekking op wat zich bij vergunningverlening en tijdens de bouw heeft afgespeeld. Het onderzoek, i.o.v. BAM naar aanleiding van een vermoeden dat een wijziging in het oorspronkelijke heiplan bepalend is geweest voor de instorting, is uitgevoerd na de instorting. Hiermee is de verwijzing naar gemeentelijke controle irrelevant. Het zegt niets over ontbrekende palen, dat de gegevens van de constructeur niet matchen met sonderingen, nadere bevindingen over de grondslag en wat de consequenties van geconstateerde afwijkingen zijn. Dat de scheuren in vloeren door onderzoekers zijn beschouwd moet worden gezien in het totaal aan feiten. De OvV heeft de funderingsproblematiek niet gewogen. Zou dit wel het geval zijn geweest dan hadden we e.e.a. in het rapport kunnen lezen.

Vraag 3

Hoe kijkt u er tegenaan dat, in tegenstelling tot de heren Terken en Plass, de heer Wijte van adviesbureau Hageman constateert in het rapport 'Bezwijken parkeergarage Eindhoven Airport 2) dat er geen aanwijzingen zijn dat de fundering een rol heeft gespeeld in het instorten van de parkeergarage? Kan de heer Wijte deze conclusie wel trekken?

Antwoord

De heer Wijte trekt deze conclusie op basis van zijn onderzoek naar de instorting van de parkeergarage. Deze conclusie is in lijn met de andere onderzoeken die naar de instorting van de parkeergarage zijn uitgevoerd (door TNO en de Onderzoeksraad voor Veiligheid).

De heer Wijte heeft de funderingsproblematiek niet gewogen. Zou dit wel het geval zijn geweest dan hadden dat we e.e.a. in zijn rapport kunnen lezen.

Vraag 4

In hoeverre heeft adviesbureau Hageman haar rapport onafhankelijk opgesteld ten opzichte van de BAM die adviesbureau Hageman heeft aangesteld en de fundering heeft aangebracht?

Antwoord

Over de onafhankelijkheid van adviesbureau Hageman heb ik uw Kamer eerder geïnformeerd in mijn brief van 14 februari 2019 (TK 28325 nr. 187).

Vast staat dat BAM een week en een dag na de instorting zelf de oorzaak van het bezwijken volledig helder had. Hierbij is enkel het aansluitdetail van vloerelementen gewogen. In dit rapport van BAM is geen enkel ander aspect betrokken of gewogen. Vast staat dat BAM, Hageman, TNO en OVV onderzoeksresultaten hebben gedeeld/afgestemd. Dit is door partijen bevestigd. Hiermee hebben partijen per definitie niet ieder voor zich, onafhankelijk van elkaar, onderzoek verricht.

Vraag 5

Heeft de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OvV) naar het rapport van de heer Terken over de staat van de fundering gekeken, waarvan de heer Terken zegt dat hij dit rapport naar de OvV heeft gestuurd? Zo ja, waarom zijn de uitkomsten van het rapport van de heer Terken niet opgenomen in het rapport van de OvV? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Naar aanleiding van uw vraag heb ik contact opgenomen met de Onderzoeksraad. Deze heeft mij laten weten dat zij bij haar onderzoek de fundering van de parkeergarage heeft beschouwd en heeft geconcludeerd dat het falen van de fundering als oorzaak voor de instorting niet waarschijnlijk is. Bij het uitvoeren van haar onderzoeken is de Onderzoeksraad gehouden aan een geheimhoudingsplicht en doet daarom geen uitspraken met wie er gesproken is, welke informatie verzameld is en hoe daarmee is omgegaan, behoudens wat in het rapport is weergegeven.

Het feit dat het onderzoek van Terken niet in het rapport van de OvV voorkomt is de bevestiging dat het niet door de OvV is gewogen. De OvV mag uiteraard zelf bepalen wat wel of niet wordt gewogen. De vraag is en blijft echter waarom de feitelijke, substantiële, afwijkingen van het palenplan, ongerijmdheden in de constructiegegevens en de nadere informatie over de grondslag, niet is gewogen?

Vraag 6

Is het waar, zoals de OvV in zijn rapport aangeeft 3), dat de hoofdconstructeur opdracht kreeg keuringen op de wapening van de fundering, de funderingspalen en de vloeren uit te voeren, maar slechts één keuring van één vloer heeft uitgevoerd? Is er geen enkele keuring uitgevoerd op de fundering en/of de funderingspalen? Hoe kijkt u hiertegen aan in het licht van het rapport van de heer Terken?

Antwoord

Ja, dit volgt uit OvV-rapport. Dat de hoofdconstructeur, in opdracht van de opdrachtgever, geen keuring heeft uitgevoerd op de fundering betekent niet dat er geen enkele keuring heeft plaats gevonden. Zo heeft de gemeente Eindhoven mij laten weten dat de gemeentelijke bouwinspecteur de bouw van de fundering diverse keren heeft bezocht. Tweemaal is een bezoek gebracht bij het aanbrengen van de funderingspalen (boorpalen), bij een derde bezoek zijn nadere afspraken gemaakt over het akoestisch doormeten van de boorpalen. Daarna zijn er twee controles geweest op de wapening van de funderingspoeren waarbij geen noemenswaardige afwijkingen zijn geconstateerd.

De vraag is niet direct relevant. Het antwoord geeft echter wel aan dat de gemeente slechts zeer beperkt heeft gecontroleerd en de opdrachtgever het ook niet echt belangrijk vond. Het aantal controles is niet toereikend voor een werk van deze omvang. Het geeft ook aan dat de gemeente en opdrachtgever de feitelijke afwijkingen - los van het deel grondslag / geologie, dit betreft nader specialistisch onderzoek - de ontbrekende palen en ongerijmdheden in de constructiegegevens, niet heeft gezien / gecontroleerd.

Vraag 7

Kunt u met 100% zekerheid aangeven dat de fundering geen rol heeft gespeeld in het instorten van de parkeergarage in Eindhoven?

Antwoord op vraag 7

Uit de verschenen onderzoeksrapporten blijkt dat er 'geen aanwijzingen' zijn (Hageman) en dat het 'niet waarschijnlijk' is (Onderzoeksraad) dat de fundering een rol heeft gespeeld bij het instorten van de parkeergarage in Eindhoven. Het TNO-onderzoeksrapport gaat niet expliciet in op de fundering, maar TNO heeft mij desgevraagd laten weten het op dit punt eens te zijn met de conclusies van Hageman en de Onderzoeksraad. Al deze conclusies zijn in lijn met de door gemeente Eindhoven aan mij verstrekte informatie. Op basis van al deze informatie ga ik ervan uit dat de fundering geen rol heeft gespeeld bij het instorten van de parkeergarage.

Deze vraag is gerelateerd aan de voorliggende vragen. De informatie van Terken is niet door onderzoekers gewogen. Dit geldt voor BAM, Hageman, TNO en OvV. Hiermee kan er feitelijk geen oordeel over worden gegeven.

Vraag 8

Neemt u de uitkomsten van het rapport van de heer Terken mee in het bepalen van de definitieve rekenregels door de heer Hageman en adviesbureau Horvat die u eind april wilt publiceren voor de definitieve landelijke inventarisatie naar probleenvloeren?

Antwoord op vraag 8

Gelet op mijn conclusie in het antwoord op de vorige vraag, is er voor mij geen aanleiding om de fundering te beschouwen bij het bepalen van de definitieve rekenregels.

De minister vertrouwt op wat onderzoekers hebben gewogen. Dit is als principe uiteraard juist tenzij blijkt dat bepaalde relevante informatie is uitgesloten. Daar is hier sprake van.

Vraag 9

Kunt u, gegeven de deadline van eind april, de antwoorden op deze vragen binnen een week naar de Kamer turen?

Antwoord

De vragen zijn zo spoedig als mogelijk beantwoord.