

BubbleDeck

International Light Weight Concepts B.V.

Admiraal Banckertweg 22

2315 SR Leiden • Nederland

Tel +31(0)71 521 03 56

verkoop@bubbledeck.nl

www.bubbledeck.nl

KvK 53931084

BTW nr NL8510.78.187.B01

IBAN NL57 RABO 0136 8145 22

BIC RABONL2U

AANTEKENEN

Gerechtshof Den Haag

Afdeling Strafrecht

(Klacht art. 12 Sv.)

Postbus 20302

2500 EH Den Haag

Leiden, 11 oktober 2019

Ons kenmerk : RP-191011-01
Betreft : Klaagschrift niet vervolging (art. 12 Sv-procedure)
Kenmerk brief OM: Aangifte / TIOC 2079
Vestiging OM : Amsterdam
Beklaagde : BAM Bouw en Techniek (statutair gevestigd te Bunnik)

Edelachtbare heer, vrouwe,

Door middel van deze brief stuur ik u namens de besloten vennootschap BubbleDeck Int. LWC (hierna te noemen 'BubbleDeck') een klaagschrift tegen de beslissing van het OM om geen vervolging in te stellen tegen een of meerdere mogelijk gepleegde strafbare feiten, die zijn begaan door de hoofdaannemer van de gedeeltelijke ingestorte parkeergarage in Eindhoven op 27 mei 2017. Ter informatie ontvangt u in de bijlagen de door BubbleDeck ontvangen brief van het OM van 1 oktober 2019, waarin deze beslissing wordt toegelicht.

In mijn correspondentie aan het OM (zie bijlagen) heb ik gevraagd of de betrokken aannemer (BAM) mogelijk een (ernstig) strafbaar feit heeft gepleegd. Daarbij is van belang dat BAM twee maanden vóór de instorting van de parkeergarage expliciet was gewaarschuwd en op de hoogte was van ernstige scheurvorming in de dakvloer, scheurvorming bij de kolommen en van de zichtbare verzakking van maar liefst 20 cm van de dakvloer van de in aanbouw zijnde parkeergarage. BAM had hierom twee maanden voorafgaand aan de instorting actie moeten ondernemen om met maatregelen de vloer veilig te stellen om een mogelijke instorting te voorkomen, hetgeen zij heeft nagelaten. Daarentegen heeft BAM zelfs, nadat zij was gewaarschuwd en wist dat er een acuut onveilige situatie was ontstaan, cosmetische ingrepen verricht of laten verrichten, waardoor de hierboven genoemde zichtbare schades werden gecamoufleerd. Hierdoor is in de visie van BubbleDeck bewust en tegen beter weten in het risico genomen om werklieden ruim twee maanden lang aan doodsgevaar bloot te stellen. Dat er geen slachtoffers zijn gevallen, is oprecht een groot wonder, maar maakt bovenstaand voldongen feit niet minder ernstig.

Omdat er geen dodelijke slachtoffers zijn gevallen en omdat de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) een onderzoek heeft ingesteld, heeft het OM geen meerwaarde gezien in een strafvervolging. Vervolgens meldt het OM in haar brief 'dat de OVV de casus grondig heeft bestudeerd en daarbij heeft gekeken naar het ontwerp, de aanbesteding, de onderlinge verantwoordelijkheden en contracten en dat het OM, gelet op de inhoud van het OVV-rapport, van mening is dat een strafrechtelijk onderzoek ruim twee jaar na de instorting niet opportuun is.

Uit onderstaand citaat¹ (zie bijlagen) blijkt dat de weigering van het OM om tot vervolging over te gaan, voor zover die weigering is gebaseerd op het gepubliceerde onderzoeksrapport van de OVV, niet mogelijk is:

'Het onderzoek van de Onderzoeksraad is uitdrukkelijk gescheiden van strafrechtelijk onderzoek en alleen gericht op het opsporen van de oorzaken of vermoedelijke oorzaken van ongevallen en rampen en het op grond daarvan geven van aanbevelingen om de veiligheid te vergroten. De Rijkswet bepaalt ook uitdrukkelijk dat verklaringen, afgelegd in het kader van het onderzoek van de Onderzoeksraad en zelfs de openbare rapporten van de Raad, niet als bewijs mogen worden gebruikt in een strafrechtelijke, tuchtrechtelijke of civielrechtelijke procedure en.....'

Mijns inziens gaat het in deze kwestie ook niet zozeer over wat na 1,5 jaar onderzoek de conclusie dan wel de vermeende oorzaak van de instorting is geweest. Waar het mijns inziens wel om draait, is dat in dit geval de hoofdaannemer weet dat er sprake is van buitenproportionele scheurvorming en verzakkingen. De hoofdaannemer had met deze wetenschap direct behoren in te grijpen, ongeacht de later vast te stellen schuldvraag dan wel oorzaak. In maart 2017 werden deze ernstige gebreken door een onderaannemer geconstateerd, die zich daarna niet meer op de vloer durfde te begeven en die dit expliciet heeft gemeld aan hoofdaannemer BAM. BAM is de deskundige bij uitstek, als grootste bouwer van Nederland, en wist, althans behoorde te weten, welke risico's zij heeft genomen door desondanks te koersen op oplevering. Door het negeren van waarschuwingen en het nalaten om adequate maatregelen te nemen, heeft BAM niet alleen laakbaar, maar in mijn visie ook strafbaar gehandeld.

Dat bij constatering van de scheurvorming en verzakking, zoals die zich hebben voorgedaan, de parkeergarage onmiddellijk ontruimd, gesloten en gestut had moeten worden, is zowel verklaard door de heer ir. Font Freide (directeur Royal Haskoning) in een tv-uitzending van 'EenVandaag' als door Prof. ir. Rob Nijse, onlangs ook nog op 9 oktober 2019 in de tv-uitzending van 'De Kennis van Nu'.

Thans is mij bekend geworden, dat Prof. ir. Simon Wijte kort geleden (dus zeer recent) expliciet heeft verklaard *'dat BAM in februari 2017 de stempels te vroeg heeft weggehaald, dat de vloer toen al 'stuk' was en dat de instorting al in februari 2017 had kunnen plaatsvinden en dat BAM 'geluk' heeft gehad.'*

BAM is van meet af aan volledig op de hoogte geweest van bovenstaande feiten, maar BAM heeft deze situatie (naar alle waarschijnlijkheid) onder opleveringsdruk laten voortduren. Dit betekent dat BAM minimaal drie maanden lang vele werknemers en/of onderaannemers en mogelijk ook passanten, heeft blootgesteld aan doodsgevaar. Dat laatste kan niet treffender worden geïllustreerd door de omstandigheid dat op 27 mei 2017 rond 16.00 uur de laatste werknemers de parkeergarage verlieten, waarna de parkeergarage rond 19.00 uur instortte.

Het gegeven dat BAM met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid wist van de mogelijke gevolgen van scheurvorming en de inzinking van de vloer, volgt uit een aankondiging van BAM tijdens een stakeholdersvergadering op 7 juni 2017. In deze aankondiging staat (citaat): *'er is aan Adviesbureau Hageman opdracht gegeven de voeg te analyseren'*. Op 8 juni 2017, derhalve iets meer dan een week na de instorting, presenteert BAM vervolgens een volledig rapport waarin door middel van berekeningen, tekeningen en grafieken, de oorzaken en conclusies van de gedeeltelijke instorting wordt verklaard. Een saillant detail daarbij is dat in het rapport van BAM (dat als gezegd circa een week na de instorting verscheen) reeds alle conclusies staan vermeld, die later integraal zijn overgenomen door Adviesbureau Hageman, TNO én de Onderzoeksraad. Dat al zo kort na de instorting (12 dagen later) een uitgebreid rapport door BAM is opgesteld, doet ernstig vermoeden dat BAM mogelijk heeft geanticipeerd op een zgn. 'instortingsscenario', waarvoor al een compleet rapport inclusief conclusies was opgesteld, die haar eigen falen (lees: uitvoeringsfouten) zou kunnen verbloemen. Dat is wat er uiteindelijk ook is gebeurd.

¹ artikel 1.5 uit het onderzoeksprotocol van de OVV.

Bij navraag bij onder andere Prof.ir. R. Nijssen werd mij medegedeeld dat voor een rapport, zoals BAM dat kort na de instorting heeft opgesteld, minimaal twee tot drie maanden nodig is. Wetende dat direct na de instorting de garage hermetisch werd gesloten met een veiligheidszone van ca. 25 meter rondom de parkeergarage, is het zeer kwetsbaar dat BAM in haar rapport zowel de 'oorzaak' als de exacte 'locatie' van het bezwijkende deel kan benoemen.

Als kritische kanttekening op het OVV-rapport en ervan uitgaande dat het OVV-rapport niet kan worden gebruikt voor strafrechtelijk onderzoek wil ik ten overvloede nog melden dat de OVV in haar rapport een vloer heeft beschreven die überhaupt niet in de parkeergarage is toegepast.

Nu het Functioneel Parket haar beslissing uitsluitend heeft gebaseerd op het OVV-rapport en geen andere dossiers heeft opgevraagd, verzoek ik uw Gerechtshof te bepalen dat alsnog tot vervolging dient te worden overgegaan..

Met de meeste hoogachting,
Namens BubbleDeck Int. LWC

Rob Plug
Directeur



Bijlagen:

1. Onze brief van 17 april 2019 aan het OM
2. Onze brief van 23 mei 2019 aan het OM
3. Onze brief van 26 september 2019 aan het OM
4. Brief OM van 1 oktober 2019 (aangifte/ TIOC 2079)
5. Kopie onderzoeksprotocol OVV