

# Onderzoek inventarisatie breedplaatvloeren

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties

VPR CONSULTANTS

PETER-WILLEM VAN CALIS (VPRC)

SJORS HENDRIKSON (VPRC)

JOOST POTHUIS (Nieman, Raadgevende Ingenieurs B.V.)

# Inhoud

<b>1 . Inleiding</b> .....	<b>3</b>
1.1 Aanleiding onderzoek .....	3
1.2 Doelstelling .....	3
1.3 Leeswijzer .....	4
<b>2 . Onderzoeksopzet</b> .....	<b>5</b>
2.1 Aanpak onderzoek .....	5
2.2 Enquête .....	6
<b>3 . Respons</b> .....	<b>7</b>
<b>4 . Resultaten onderzoek</b> .....	<b>8</b>
4.1 Inventarisatie constructieve veiligheid breedplaatvloeren .....	8
4.2 Bevindingen naar aanleiding van de inventarisatie .....	8
<b>5 . Conclusie</b> .....	<b>13</b>
<b>Bijlage 1 – Enquête</b> .....	<b>14</b>
<b>Bijlage 2 – Lijst gemeenten G4, G40 en M50</b> .....	<b>17</b>

# 1 . Inleiding

## 1.1 Aanleiding onderzoek

In het kader van de onderzoeksplicht voor gebouwen met breedplaatvloeren heeft de minister van BZK in een brief van 22 mei 2020 gemeenten gevraagd gebouwen met breedplaatvloeren in de gemeente te inventariseren en er vervolgens op toe te zien dat de eigenaren deze gebouwen laten beoordelen en waar nodig maatregelen nemen om de constructieve veiligheid te waarborgen. De wijze waarop de gemeente deze inventarisatie kan uitvoeren, is in samenspraak met de VBWTN vastgelegd in een protocol. Het protocol is gebaseerd op de onderzoeksplicht zoals vastgelegd in artikel 5.13 van de Regeling Bouwbesluit die op 24 april is gepubliceerd in de Staatscourant en het daarin genoemde Stappenplan beoordeling bestaande gebouwen met breedplaatvloeren van 20 mei 2019.

De onderzoeksplicht heeft betrekking op gebouwen uit de hoogste gevolgklasse volgens NEN 8700. Dit zijn gebouwen waarbij de gevolgen van een eventuele instorting het grootst zijn, zoals gebouwen hoger dan 70 meter en gebouwen met verminderd zelfredzame personen. Deze gebouwen zouden vóór 1 april 2021 door de eigenaar moeten zijn beoordeeld aan de hand van het in mei 2019 gepubliceerde stappenplan.

## 1.2 Doelstelling

Doel van het onderzoek is om de stand van zaken van de inventarisatie van de onderzoeksplicht na te gaan bij gemeenten. Met het onderzoek wil het Ministerie in beeld krijgen wat het resultaat is van de acties die de gemeenten hebben ondernomen om gebouweigenaren te benaderen.

Doel van het onderzoek is niet om inzicht te krijgen in individuele situaties of een oordeel te geven over de aanpak van gemeenten.

Gegeven de aard van de gebouwen waarop de onderzoeksplicht zich richt, is de onderzoeksgroep bepaald op de zogenoemde G<sub>4</sub>, G<sub>40</sub> en M<sub>50</sub> gemeenten. Dat komt neer op een totaal van  $4 + 40 + 43 = 87$  gemeenten. Binnen de scope van het onderzoek vallen uitsluitend gebouwen die na 1 januari 2000 gereed gemeld zijn. Door middel van dit rapport is invulling gegeven aan de in deze paragraaf genoemde doelstelling.

### 1.3 Leeswijzer

Het rapport is als volgt opgebouwd:

- Allereerst geeft hoofdstuk 2 een toelichting van de onderzoeksopzet.
- In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de respons van het onderzoek. Er wordt toegelicht hoe de enquête is uitgevoerd en welke respondenten hebben deelgenomen aan het onderzoek.
- De resultaten van de enquête worden vervolgens besproken in hoofdstuk 4. Hierbij is door middel van tabellen en toelichtingen inzicht gegeven in de resultaten per vraag.
- In hoofdstuk 5 wordt de conclusie gegeven.

## 2 . Onderzoeksopzet

In dit hoofdstuk is de onderzoeksopzet en de uitvoering van het onderzoek beschreven. Tevens wordt beschreven hoe de steekproef tot stand is gekomen en welke stappen zijn ondernomen om de benodigde informatie te verzamelen.

### 2.1 Aanpak onderzoek

Het onderzoek is uitgevoerd met behulp van een aan de G4, M50 en G40 gemeenten gerichte vragenlijst in de vorm van een web-enquête. De gemeenten zijn telefonisch benaderd om hen te verzoeken om medewerking en het doorgeven van een inhoudelijk contactpersoon. Na het eerste contact met de contactpersoon binnen de gemeente werd er een email verstuurd met een toelichting op het onderzoek en een link naar de online enquête. In deze toelichting werd ingegaan op de brieven vanuit het ministerie, de steekproef, het gebruik van persoonsgegevens, het inzicht in de resultaten en het stellen van eventuele vragen. Wanneer gemeenten geen contactpersoon vrij wilde geven, is er een email verstuurd naar het algemene emailadres van de gemeente met de vraag om de contactgegevens van de juiste contactpersoon door te geven en/of om de vragenlijst in te vullen.

De web-enquête is gebaseerd op een vragenlijst die in samenwerking met het Ministerie is opgesteld.

Circa twee weken nadat de enquête was verstuurd, is er bij het uitblijven van een ingevulde enquête opnieuw telefonisch contact gezocht met de gemeente. Vervolgens is per mail een reminder verstuurd met het verzoek om de enquête alsnog in te vullen. Zo nodig is driemaal een reminder gestuurd en nagebeld. Het uitblijven van een reactie is vervolgens als zodanig geregistreerd.

Na het ontvangen van de ingevulde enquêtes, zijn er nog een aantal gemeenten opnieuw gebeld. Dit vanwege het vermoeden dat er sprake is van een kennelijk onjuiste manier van invulling of een typefout. Mocht er naar een oordeel van de gemeente daadwerkelijk sprake zijn van een fout dan werd deze fout hersteld na schriftelijke bevestiging door de gemeente, hetzij via een mailbericht hetzij via het opnieuw invullen van de enquête.

## 2.2 Enquête

De enquête bestond uit twee delen:

- Deel 1: algemene gegevens van de gemeente
- Deel 2: constructieve veiligheid van breedplaatvloeren.

Het eerste deel staat ten dienste van de uitvoering van de uitvoering van het onderzoek en de toedeling van de resultaten van de enquête aan de juiste gemeentegroep. Aan de gemeente is vermeld dat de onderzoeksresultaten geanonimiseerd in het rapport worden opgenomen. Zodoende zijn de met deel 1 vergaarde gegevens per gemeente niet in deze rapportage opgenomen. Uit oogpunt van privacy zijn de algemene gegevens niet verwerkt in deze rapportage.

In de bijlage is een integraal overzicht van de enquêtevragen opgenomen. In de enquête is een routing aangebracht voor de juiste navigatie door de vragen.

## 3 . Respons

Van de 87 benaderde gemeenten hebben 73 gemeenten de enquête ingevuld. Dit komt neer op een totale respons van 84 %.

Van 14 gemeenten uit de steekproef is, ondanks herhaald verzoek om medewerking, geen reactie ontvangen. Binnen deze groep van 14 hebben enkele gemeenten aangegeven mee te willen werken, maar zij hebben tot op heden nog niet gereageerd. In de andere gevallen is het niet gelukt de juiste afdeling of contactpersoon te bereiken. Geen enkele gemeente heeft expliciet aangegeven niet aan het onderzoek mee te willen of kunnen meewerken.

## 4 . Resultaten onderzoek

### 4.1 Inventarisatie constructieve veiligheid breedplaatvloeren

69 van de 73 gemeenten, 95% van de respondenten, heeft aangegeven een inventarisatie te hebben uitgevoerd of te hebben laten uitvoeren van gebouwen met breedplaatvloeren die onder de onderzoeksplicht vallen.

Uit het bovenstaande kan worden afgeleid dat van de 87 gemeenten ten minste 69 gemeenten (79%) de inventarisatie van gebouwen met breedplaatvloeren hebben uitgevoerd of hebben laten uitvoeren. Van de 14 gemeenten die de enquête niet hebben ingevuld is niet met zekerheid te zeggen of zij wel of geen inventarisatie hebben uitgevoerd.

### 4.2 Bevindingen naar aanleiding van de inventarisatie

De respons leidt, weergegeven per enquêtevraag 3 tot en met 18 (zie ook de bijlage), tot de volgende bevindingen:

3. **Hoeveel gebouwen die onder deze onderzoeksplicht vallen, heeft u gevonden?:**  
De 69 gemeenten die de inventarisatie hebben afgerond, hebben in totaal 2.200 gebouwen aangetroffen/geïdentificeerd die volgens hen onder de onderzoeksplicht vallen.
4. **Bij hoeveel gebouwen hiervan heeft u aan de eigenaar gevraagd het onderzoek uit te voeren?:**  
Bij 936 van deze gebouwen is er vervolgens door de gemeente aan de eigenaar gevraagd het in de Regeling Bouwbesluit 2012 bedoelde onderzoek uit te voeren.

Het protocol gaat ervan uit dat gemeenten een inventarisatie uitvoeren en vervolgens zelf zo goed mogelijk nagaan of een gebouw wel echt onder de onderzoeksplicht valt. Bij de resterende gebouwen die volgens de gemeente onder de onderzoeksplicht vallen, wordt dan aan de eigenaren het verzoek gedaan om onderzoek uit te voeren. Deze getrapte aanpak verklaart het verschil tussen 3. (2.200) en 4. (936). Bij 27 gemeenten is uiteindelijk geen gebouw aangetroffen dat onder de onderzoeksplicht valt. Dus in die gemeenten is geen gebouw gevonden waarbij het opvragen van een onderzoeksrapport aan de orde was. De 936 gebouwen betreft gebouwen in de overige 42 van de 69 gemeenten.



**5. Waarom is er door of namens uw gemeente geen inventarisatie naar de gebouwen met breedplaatvloeren uitgevoerd?**

Deze vraag is voorgelegd aan de 4 gemeenten die bij enquêtevraag 2 hebben aangegeven de inventarisatie naar de breedplaatvloeren nog niet te hebben uitgevoerd. Twee van de 4 gemeente gaven aan te zijn gestart, maar nog niet tot een afronding zijn gekomen. De twee andere gemeenten refereren aan andere prioriteiten vanwege een gebrek aan tijd en capaciteit.

**6. Bij hoeveel van deze gebouwen heeft u van de eigenaar informatie gekregen waaruit blijkt dat het gebouw niet onder de onderzoeksplicht valt?:**

Bij 340 gebouwen heeft de gemeente van de eigenaar informatie ontvangen waaruit blijkt dat het door de gemeente als onderzoeksplichtig aangemerkte gebouw toch niet onder de onderzoeksplicht valt. Deze 340 gebouwen zijn gesitueerd in 18 gemeenten. Bij vier van de gemeenten was er daarmee geen enkel gebouw dat onder de onderzoeksplicht valt. Het totaal aantal gemeente waarbij geen gebouwen zijn gevonden die onder de onderzoeksplicht vallen is daarmee 31 van de 69.

**7. Bij hoeveel van deze gebouwen heeft u van de eigenaar een onderzoeksrapport ontvangen?:**

Bij 445 gebouwen heeft de gemeente van de eigenaar een onderzoeksrapport ontvangen. Het betreft hier 39 gemeenten. Daarbij moet worden bedacht dat bij 340 van de 936 gebouwen een verweer is ontvangen tegen het gemeentelijk oordeel dat het gebouw onder de onderzoeksplicht zou vallen. Bij 445 van de (na correctie) 596 gebouwen hebben de gemeenten van de eigenaar een onderzoeksrapport ontvangen. Dat wil zeggen dat bij 75% van de onderzoeksplichtige gebouwen een onderzoeksrapport is ontvangen.

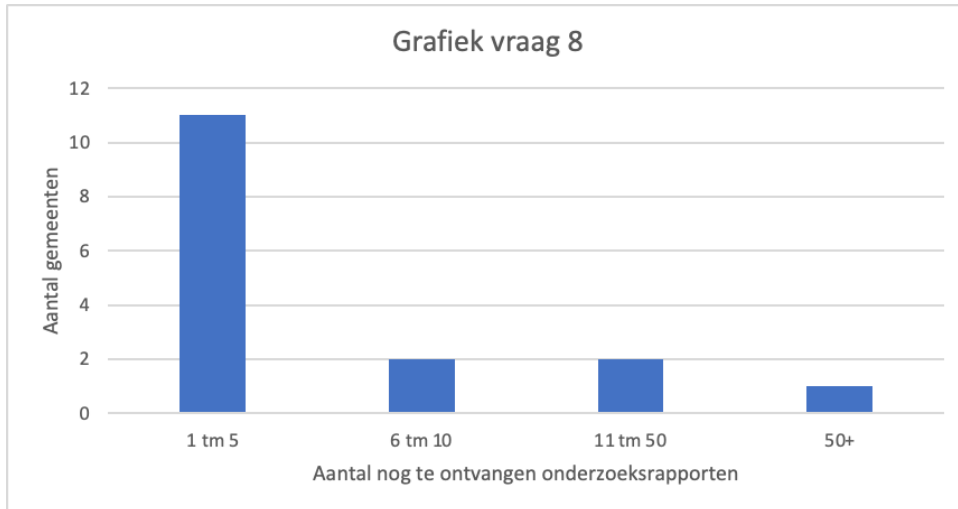
**8. Bij hoeveel van deze gebouwen bent u nog bezig met de eigenaar om een reactie/onderzoeksrapport te krijgen?:**

Bij 196 gebouwen is de gemeente nog bezig met de eigenaar om een reactie of onderzoeksrapport te krijgen. Het betreft hier 16 gemeenten.

Als we de aantallen gebouwen bij de antwoorden op vraag 6, 7 en 8 optellen, dan komen we op 981 gebouwen. Dit is meer dan het bij vraag 4 gevonden aantal van 936 gebouwen waarbij de gemeente aan de eigenaar gevraagd had onderzoek uit te voeren. Dit verschil laat zich mogelijk verklaren doordat een aantal gemeenten de vragen mogelijk anders hebben geïnterpreteerd dan was beoogd. Voor de aantallen gebouwen die gevonden zijn bij vraag 7 en 8 lijkt dit niet bepalend te zijn, omdat het hier gaat om de afsluitende vragen over het aantal gebouwen waarvan men onderzoeksrapporten heeft ontvangen of waarbij men nog bezig is om een reactie/onderzoeksrapport te krijgen. Gezien de aantallen die in de vragen 4, 6, 7 en 8 worden genoemd, zijn er meer rapporten ontvangen (of worden nog verwacht) dan dat er zijn uitgevraagd. Daarnaast hebben sommige gemeenten na uitblijven van een reactie van de gebouweigenaar zelf beoordeelt of er sprake was van een gevaarlijke situatie.

Bij de vragen 7 en 8 gaat het om in totaal 42 gemeenten. Bij 26 gemeenten zijn daarbij van alle gebouwen de onderzoeksrapporten binnen. Bij 16 gemeenten is men nog bezig (voor 196 gebouwen).

In de grafiek hieronder staat het aantal gemeenten weergegeven in relatie met het aantal nog te ontvangen onderzoeksrapporten.

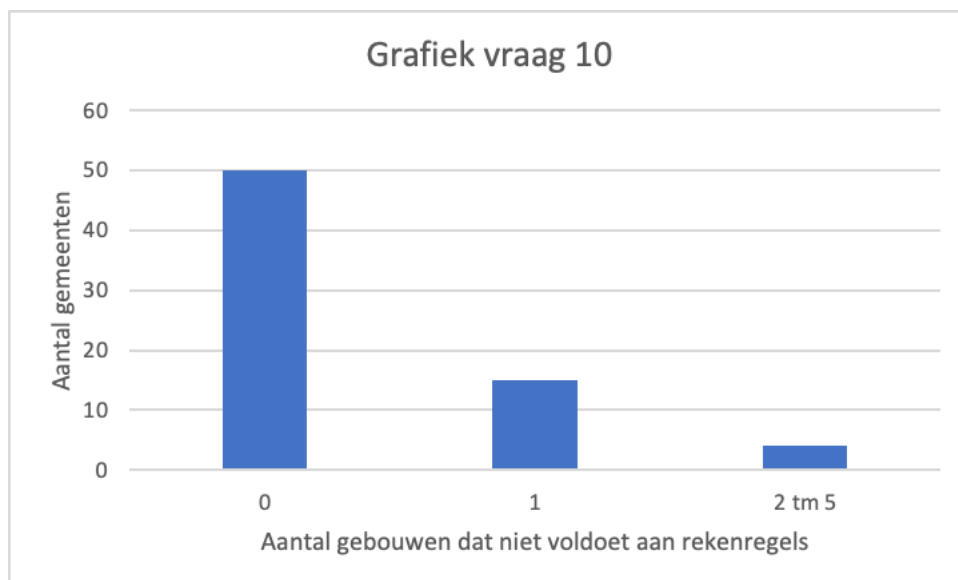


**9. Bij hoeveel van de gebouwen, waarvan een onderzoeksrapport is aangeleverd, volgt uit het onderzoeksrapport dat het gebouw voldoet aan de rekenregels?:**

Bij 420 gebouwen waarvan een onderzoeksrapport is aangeleverd, volgt uit het onderzoeksrapport dat het gebouw voldoet aan de rekenregels. Het gaat hierbij om 34 gemeenten.

**10. Bij hoeveel van de gebouwen, waarvan een onderzoeksrapport is aangeleverd, volgt uit het onderzoeksrapport dat het gebouw niet voldoet aan de rekenregels?:**

Bij 27 gebouwen waarvan een onderzoeksrapport is aangeleverd, volgt uit het onderzoeksrapport dat het gebouw niet voldoet aan de rekenregels. Het gaat hierbij om 19 gemeenten. In de grafiek hieronder staat het aantal gemeenten weergegeven in relatie met het aantal gebouwen dat niet voldoet aan de rekenregels.



Bij vraag 9 en 10 is het totaal aantal gebouwen 447, terwijl er bij vraag 7 door gemeenten maar 445 rapporten waren verkregen. Dit verschil is klein.

De vervolgvragen na vraag 10 hebben betrekking op een nadere precisering van de 27 gebouwen die niet aan de rekenregels blijken te voldoen. Hierbij valt op dat de aantallen gebouwen die gemeld zijn bij deze vervolgvragen rekenkundig niet kloppen. Gemeenten hebben de vragen mogelijk anders geïnterpreteerd. Hierdoor zou sprake kunnen zijn van dubbeltellingen in de antwoorden. Dit is binnen het kader van deze enquête niet meer te achterhalen. Inconsistenties in de hieronder weergegeven getallen zouden uit die dubbeltellingen verklaard kunnen worden.

- 11. Bij hoeveel gebouwen (die niet aan de rekenregels voldoen) is een verdere risicobeoordeling uitgevoerd waaruit volgt dat het gebouw alsnog voldoet?:**  
Uit de vragenlijst komt naar voren dat bij 21 gebouwen waarvan is vastgesteld dat deze niet aan de rekenregels voldoen een verdere risicobeoordeling uitgevoerd waaruit volgt dat het gebouw alsnog voldoet.
- 12. Bij hoeveel van deze gebouwen (die niet aan de rekenregels voldoen) is een proefbelasting uitgevoerd waaruit volgt dat het gebouw alsnog voldoet?:**  
Bij 3 gebouwen die niet aan de rekenregels voldoen, is een proefbelasting uitgevoerd waaruit alsnog volgt dat het gebouw voldoet.
- 13. Bij hoeveel van deze gebouwen (die niet aan de rekenregels voldoen) wordt nog een verdere risicobeoordeling uitgevoerd?:**  
Bij 8 gebouwen die niet aan de rekenregels voldoen, wordt nog een verdere risicobeoordeling uitgevoerd.
- 14. Bij hoeveel van deze gebouwen (die niet aan de rekenregels voldoen) wordt nog een proefbelasting uitgevoerd?**  
Bij 9 gebouwen die niet aan de rekenregels voldoen, wordt nog een proefbelasting uitgevoerd.
- 15. Bij hoeveel van deze gebouwen (die niet aan de rekenregels voldoen) bent u nog bezig met de eigenaar om de bedoelde beoordelingen of belastingen te laten uitvoeren en rapporteren?:**  
Bij 14 gebouwen die niet aan de rekenregels voldoen, zijn de gemeenten nog bezig met de eigenaar om de bedoelde beoordelingen of belastingen te laten uitvoeren en rapporteren.
- 16. Bij hoeveel van de gebouwen die niet voldoen aan de rekenregels, een negatieve risicobeoordeling hebben of een negatieve proefbelasting hebben (kortom, die ongunstig beoordeeld zijn) is de constructie naar aanleiding daarvan versterkt?:**  
Bij 8 gebouwen die niet voldoen aan de rekenregels, een negatieve risicobeoordeling hebben of een negatieve proefbelasting hebben (kortom, die ongunstig beoordeeld zijn), is de constructie naar aanleiding daarvan versterkt.

- 17. Bij hoeveel van de gebouwen die niet voldoen aan de rekenregels, een negatieve risicobeoordeling hebben of een negatieve proefbelasting hebben (kortom, die ongunstig beoordeeld zijn) heeft de gemeente de toezegging dat de constructie zal worden versterkt?:**

Bij 9 gebouwen die niet voldoen aan de rekenregels, een negatieve risicobeoordeling hebben of een negatieve proefbelasting hebben (kortom, die ongunstig beoordeeld zijn) heeft de gemeente de toezegging dat de constructie versterkt zal worden.

- 18. Bij hoeveel van de gebouwen die niet voldoen aan de rekenregels, een negatieve risicobeoordeling hebben of een negatieve proefbelasting hebben (kortom, die ongunstig beoordeeld zijn) bent u nog bezig met de eigenaar om versterking van de constructie te bewerkstelligen?:**

Bij 5 gebouwen die niet voldoen aan de rekenregels, een negatieve risicobeoordeling hebben of een negatieve proefbelasting hebben (kortom, die ongunstig beoordeeld zijn) zijn de gemeenten nog bezig met de eigenaar om versterking van de constructie te bewerkstelligen.

## 5 . Conclusie

Uit het onderzoek (enquête) volgt het volgende beeld van de voortgang van de onderzoeksplicht voor gebouwen met breedplaatvloeren.

Van de 87 benaderde gemeenten hebben 73 gemeenten de enquête ingevuld. Dit komt neer op een totale respons van 84%.

69 van de 73 gemeenten, 95% van de respondenten, heeft een inventarisatie afgerond. Bij 31 van de 69 gemeenten zijn uiteindelijk geen gebouwen gevonden die onder de onderzoeksplicht vallen. Bij de overige 38 gemeenten zijn van 477 gebouwen onderzoeksrapporten beoordeeld en van 196 gebouwen (bij 16 gemeenten) is een onderzoeksrapport opgevraagd maar nog niet ontvangen. Van de 447 beoordeelde gebouwen voldoen er 420 aan de rekenregels en 27 niet. Bij de gebouwen die niet aan de rekenregels voldoen zijn acties uitgevoerd of lopen er nog acties. Het gaat hier om aanvullende risicobeoordelingen, proefbelastingen of versterkingen. Bij 3 gebouwen is er tot nu toe een proefbelasting uitgevoerd met een gunstige uitkomst en 8 gebouwen zijn al versterkt.

## Bijlage 1 – Enquête

Introductie vragenlijst:

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft in de Regeling Bouwbesluit 2012 artikel 5.13

([https://rijksoverheid.bouwbesluit.com/Inhoud/docs/wet/bb2012\\_reg/hoofdstuk-5a/artikel-5.13](https://rijksoverheid.bouwbesluit.com/Inhoud/docs/wet/bb2012_reg/hoofdstuk-5a/artikel-5.13)) een onderzoeksplicht opgenomen voor de beoordeling van gebouwen met breedplaatvloeren. De onderzoeksplicht heeft betrekking hebben op gebouwen uit de hoogste gevolgklasse volgens NEN 8700.

Naar aanleiding van de invoering van de onderzoeksplicht heeft de minister gemeentelijk bouwtoezicht gevraagd om bestaande gebouwen met breedplaatvloeren in hun gemeente te (laten) inventariseren om vervolgens de eigenaren van de gebouwen met een verhoogd risico de constructieve veiligheid te laten beoordelen en zo nodig te verbeteren.

In de onderstaande link vindt u de aan gemeenten gerichte brief (12 mei 2020) van de minister over de beoordeling van bestaande gebouwen met breedplaatvloeren:

[https://www.vereniging-bwt.nl/upload/ckfinder/files/Cobc/Brief%20gemeenten%20Onderzoeksplicht%20gebouwen%20met%20breedplaatvloeren%20\(1\).pdf](https://www.vereniging-bwt.nl/upload/ckfinder/files/Cobc/Brief%20gemeenten%20Onderzoeksplicht%20gebouwen%20met%20breedplaatvloeren%20(1).pdf)

Het protocol waar in de brief naar gerefereerd wordt kunt u vinden in de onderstaande link:

[https://www.vereniging-bwt.nl/upload/ckfinder/files/Cobc/Protocol%20inventarisatie%20en%20onderzoek%20breedplaatvloeren%20odd%207%20mei%202020%20\(1\).pdf](https://www.vereniging-bwt.nl/upload/ckfinder/files/Cobc/Protocol%20inventarisatie%20en%20onderzoek%20breedplaatvloeren%20odd%207%20mei%202020%20(1).pdf)

Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties laat door de adviesbureaus VPRC en Nieman onderzoeken hoe de inventarisatie en de beoordeling zijn verlopen met als doel om de Tweede kamer te kunnen informeren hoe in de praktijk invulling wordt gegeven aan de onderzoeksplicht. Het onderzoek is gericht op gemeenten aangesloten bij/behorende tot de G<sub>4</sub>, de G<sub>40</sub> of de M<sub>50</sub> en heeft de vorm van een internet-enquête.

Het invullen van de gegevens zal u, als u de meeste gegevens paraat heeft, ca. 5 tot 20 minuten kosten. Mochten de bedoelde risicogebouwen niet in uw gemeente voorkomen, dan vraagt de enquête niet meer van u dan het noteren van dit gegeven en de gemeentenaam. Het onderzoek is inventariserend en niet controlerend. Gegevens zullen geanonimiseerd gebruikt worden in het rapport. Wel kan het ministerie ervoor kiezen om, onder vermelding van de gemeentenaam, inzichtelijk te maken welke gemeenten daadwerkelijk aan het onderzoek hebben deelgenomen.

1. Voor welke gemeente vult u de enquête in?
2. Is door of namens uw gemeente een inventarisatie uitgevoerd van de gebouwen met breedplaatvloeren die onder de onderzoeksplicht vallen? (Bij nee, door naar vraag 5 en vervolgens naar het einde. Bij ja, door naar de eerstvolgende vraag)
3. Hoeveel gebouwen die onder deze onderzoeksplicht vallen, heeft u gevonden?
4. Bij hoeveel gebouwen hiervan heeft u aan de eigenaar gevraagd het onderzoek uit te voeren?
5. Waarom is er door of namens uw gemeente geen inventarisatie naar de gebouwen met breedplaatvloeren uitgevoerd? (Alleen te beantwoorden als bij vraag 1 'Nee' is ingevuld)
6. Bij hoeveel van deze gebouwen heeft u van de eigenaar informatie gekregen waaruit blijkt dat het gebouw niet onder de onderzoeksplicht valt?
7. Bij hoeveel van deze gebouwen heeft u van de eigenaar een onderzoeksrapport ontvangen?
8. Bij hoeveel van deze gebouwen bent u nog bezig met de eigenaar om een reactie/onderzoeksrapport te krijgen?

Informatie bijstaand bij vraag 9 en 10:

Het gaat bij deze rekenregels om het stappenplan beoordeling bestaande gebouwen met breedplaatvloeren (Hageman). Zie link:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bouwregelgeving/documenten/publicaties/2019/05/22/stappenplan-beoordeling-bestaande-gebouwen-met-breedplaatvloeren>

9. Bij hoeveel van de gebouwen, waarvan een onderzoeksrapport is aangeleverd, volgt uit het onderzoeksrapport dat het gebouw voldoet aan de rekenregels?
10. Bij hoeveel van de gebouwen, waarvan een onderzoeksrapport is aangeleverd, volgt uit het onderzoeksrapport dat het gebouw niet voldoet aan de rekenregels?
11. Bij hoeveel gebouwen (die niet aan de rekenregels voldoen) is een verdere risicobeoordeling uitgevoerd waaruit volgt dat het gebouw alsnog voldoet?
12. Bij hoeveel van deze gebouwen (die niet aan de rekenregels voldoen) is een proefbelasting uitgevoerd waaruit volgt dat het gebouw alsnog voldoet?
13. Bij hoeveel van deze gebouwen (die niet aan de rekenregels voldoen) wordt nog een verdere risicobeoordeling uitgevoerd?

14. Bij hoeveel van deze gebouwen (die niet aan de rekenregels voldoen) wordt nog een proefbelasting uitgevoerd?
15. Bij hoeveel van deze gebouwen (die niet aan de rekenregels voldoen) bent u nog bezig met de eigenaar om de bedoelde beoordelingen of belastingen te laten uitvoeren en rapporteren?
16. Bij hoeveel van de gebouwen die niet voldoen aan de rekenregels, een negatieve risicobeoordeling hebben of een negatieve proefbelasting hebben (kortom, die ongunstig beoordeeld zijn) is de constructie naar aanleiding daarvan versterkt?
17. Bij hoeveel van de gebouwen die niet voldoen aan de rekenregels, een negatieve risicobeoordeling hebben of een negatieve proefbelasting hebben (kortom, die ongunstig beoordeeld zijn) heeft de gemeente de toezegging dat de constructie zal worden versterkt?
18. Bij hoeveel van de gebouwen die niet voldoen aan de rekenregels, een negatieve risicobeoordeling hebben of een negatieve proefbelasting hebben (kortom, die ongunstig beoordeeld zijn) bent u nog bezig met de eigenaar om versterking van de constructie te bewerkstelligen?



## Bijlage 2 – Lijst gemeenten G4, G40 en M50

Alkmaar	Haarlem	Rijswijk
Almelo	Haarlemmermeer	Roermond
Almere	Heerhugowaard	Roosendaal
Alphen aan den Rijn	Heerlen	Rotterdam
Altena	Hellendoorn	Schiedam
Amersfoort	Hellevoetsluis	Sittard-Geleen
Amsterdam	Helmond	Soest
Apeldoorn	Hengelo	Tilburg
Arnhem	Hilversum	Utrecht
Assen	Hoorn	Veenendaal
Barendrecht	Kampen	Veldhoven
Barneveld	Kerkrade	Velsen
Breda	Landgraaf	Venlo
Coevorden	Leeuwarden	Venray
De Bilt	Leiden	Waalwijk
De Ronde Venen	Leidschendam-Voorburg	Winterswijk
Delft	Lelystad	Woerden
Den Bosch	Lochem	Zaanstad
Den Haag	Maastricht	Zeist
Den Helder	Meerijstad	Zoetermeer
Deventer	Midden-Groningen	Zwolle
Doetinchem	Nieuwegein	
Dordrecht	Nijkerk	
Dronten	Nijmegen	
Ede	Oldambt	
Eindhoven	Oosterhout	
Emmen	Oss	
Enschede	Papendrecht	
Etten-Leur	Peel en Maas	
Gooise Meren	Pijnacker-Nootdorp	
Gorinchem	Raalte	
Gouda	Ridderkerk	
Groningen	Rijssen-Holt	